

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

06.02.2024

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3850-9/23
Бања Лука, 01.02.2024.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Милош Кошпић п.п. Лакташи, бр.- од 21.12.2023. године, заступан по адвокату Владимиру Ковачевићу из Бања Луке, изјављене на Рјешење, бр. 58-ОУЖ/12/23 од 14.12.2023.године, уговорног органа, ЈУ Геронтолошки центар, Бања Лука, у поступку јавне набавке, „свјежег воћа и поврћа“, на основу члана 103.став (1.) и члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 01.02.2024.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача, Милош Кошпић п.п. Лакташи бр.- од 21.12.2023.године, изјављена на Рјешење, уговорног органа, ЈУ Геронтолошки центар, Бања Лука, број. 58-ОУЖ/12/23 од 14.12.2023. године, **с е у с в а ј а**.
2. **Поништава се** Рјешење, бр. 58-ОУЖ/12/23 од 14.12.2023.године, као и поступак јавне набавке, бр. ОП-ЈН-58-О/10/23 од 17.11.2023.године, уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ Геронтолошки центар, Бања Лука (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 506-1-1-100-3-57/23 од 17.10.2023.г. и Исправке Обавјештења, бр. 506-1-1-100-8-59/23 од 17.11.2023.године у отвореном поступку јавних набавки „свјежег воћа и поврћа“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Ријешењем 58-ОУЖ/12/23 од 14.12.2023. Уговорни орган, Јавна установа Геронтолошки центар Бања Лука, је дјелимично усвојио жалбу понуђача Ново-Текс д.о.о. Бања Лука те поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број ЈН-58- 01/12/23 од 1.12.2023 којом је Милош Кошпић, пољоприврени произвођач, Лакташи изабран за најповољнијег понуђача и уговор додијелио понуђачу Ново-Текс д.о.о. Бања Лука.

У Ријешењу 58-ОУЖ/л2/23 од 14.12.2023. које је донио Уговорни орган уочено је неколико неправилности и кршење закона приликом усвајања жалбе понуђача Ново- Текс д.о.о. Бања Лука, и поништењем одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Жалбени наводу у Ријешењу 58-ОУЖ/л2/23 који је Уговорни орган незаконито усвојио као основан:

Тачком 3.1.1 под а) ТД прописано је, као услов који понуђач мора испунити у погледу личне способности да треба доказати да у кривичном поступку није осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца у складу са важећим прописима БиХ.

Тачком 3.1.2 став(2) под б ТД прописано је да понуђач буде изабран као најповољнији дужан је да достави доказ ове чињенице -доказе увјерење Суда према сједишту правног лица којим се доказује да понуђач није осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца.

Понуђач Ново-Текс д.о.о Бања Лука у свом жалбеном наводу изјављује да је понуђач Милош Кошпић пропустио да достави тражено Увјерење односно да је доставио неодговарајуће Увјерење.

Уговорни орган је прекршио члан 45.(11) ЗЈН БиХ усвајањем жалбеног навода као основаним. Уговорни орган је усвојио жалбени навод уз образложење да је понуђач Милош Кошпић пропустио да достави тражене доказе, што сматрамо потпуно неоснованим и нетачним.

Наиме, понуђач Милош Кошпић пољоприврени произвођач наступа у поступку јавне набавке као физичко лице, за које је доставио све потребне доказе. Милош Кошпић је доставио све потребне доказе и увјерења која су тражена тендерском документацијом за физичка лица у погледу личне способности за које се у ТД посебно прописују услови и

докази (члан 45.став 11). Уговорни орган није у ТД тражио као доказ за личну способност Увјерење од надлежног суда да понуђач није осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца у складу са важећим прописима БиХ, за понуђаче који се јављају у поступку као физичка лица.

Уговорни орган је прописао у ТД услове квалификације које се односе на физичка лица у погледу доказа о личној способности (докази уз изјаву из члана 45) и она се налазе под тачком 5.5 која гласи:

„5.5. Уколико се као понуђач јави физичко лице (услови и докази)

У случају да понуду доставља физичко лице у смислу одребе члана 2, став 1 тачка ц.) Закона, у сврху доказа личне способности дужан је доставити с/едеће доказе:

- а) Потврда надлежног општинског органа да је ресистрован и да обавља дјелатност за коју је ресистрован.
- б) Потврда надлежне пореске управе да измирује доприносе за пензионо-инвалидско осигурање и здравствено осигурање за себе и за своје запослене (уколико има запослених у радном односу)
- ц) Потврда надлежне пореске управе да измирује све пореске обавезе као физичко лице регистровано за самосталну дјелатност.

Поред доказа о личној способности, дужан је доставити све доказе у погледу економско финансијске способности и техничке и професионалне способности, који се траже овом тендерском документацијом

Из тачке 5.5. тендерске документације видимо да Уговорни орган није тражио ни једно Увјерење суда као доказ о личној способности за физичка лица.

Уговорни орган је на основу члана 45. став 11 био дужан да у ТД-и одреди услове и доказе о личној способности које достављају понуђачи који се јаве као физичка лица. Уговорни орган је прописао тачком 5.5. услове и доказе у погледу личне способности, али их није испоштовао усвајајући жалбени навод понуђача Ново -Текс д.о.о. у Ријешењу 58-ОУЖ/12/23 , самим тим и крши члан 45.став 11 ЗЈН.

Уговорни орган наводи да понуђач Милош Кошпић није доставио доказе из Изјаве по члану 45, што је неточно. Изјава из члана 45. ЗЈН је типска и рађена је по моделу за правна лица, а за физичка лица сваки уговорни орган сам дефинише које доказе понуђач треба да достави уз Изјаву из члана 45. Ово је дефинисано у члану 45.(11) ЗЈН.

Члан 45.став 11 гласи:

(11) Уговорни орган дужан је да у тендерској документацији дефинише документа које захтијева од кандидата/понуђача који као физичко лице ресистровано за обављање предметне дјелатности, доставља уз понуду. а који су докази о испуњавању услова из овог члана.

Уговорни орган не поштује своју тендерску документацију и крши закон тако што врши дискриминацију физичких лица као понуђача, којима је дозволио да се јаве као понуђачи, али им не дозвољава да поступају у поступку јавне набавке као физичка лица.

Уговорни орган наводи да понуђач Милош Кошпић није доставио доказа из Изјаве по члану 45, што је неточно. Изјава из члана 45. ЗЈН је типска и рађена је по моделу за правна лица, а за физичка лица сваки уговорни орган сам дефинише које доказе понуђач треба да достави уз Изјаву из члана 45. Ово је дефинисано у члану 45.(11) ЗЈН.

Овакве услове није одредио мој клијент ного је то учинио уговорни орган у својој тендерској документацији која је као таква прошла и на садржај тендерске документације није било примједби од стране лица заинтересованих за ту фазу јавне набавке међу којима је био и Новотекс доо Бањалука.

Уговорни орган не поштује принцип једнакости и не поступа једнако у идентичним ситуацијама, односно тражи од понуђача који је физичко лице да доставља доказе у погледу личне способности које је прописао а приликом оцјењивања физичко лице третирају као правно, а доказе које је прописао за физичка лица у погледу личне способности занемарује што је свакако у супротности са поступком јавне набавке обзиром да је поступак у којем су одређени услови јавне набавке завршен и он се не може кориговати у овој фази.

Принцип једнакости и недискриминације су основни принципи у борби против корупције који уговорни органи морају поштовати и чланови комисије. Закон о јавним набавкама у члану 3. прописује принципе јавних набавки које обавезао морају да поштују сви уговорни органи/службеници за јавне набавке.

Све горе наведено доводи у питање да ли Уговорни орган чита тендерску документацију коју је сам писао и да ли детаљно прегледа понуде или је у питању фаворизација понуђача Новотекс д.о.о. Бања Лука.

Понуђач Милош Кошпић пољопривредни произвођач доставио је све потребне доказе који су били прописани за физичка лица у ТД у погледу личне способности (тачка 5.5 ТД) а који су докази о испуњавању услова из члана 45. Поред обавезних доказа понуђач Милош Кошпић је доставио и више од тражених доказа и увјерења у погледу личне способности а у виду Увјерења о некажњавању Основног суда у БЛ, као и Увјерење Суда БиХ.

Одлуку о усвајању овог жалбенос навода од стране Уговорног органа у Ријешењу у 58-ОУЖ/12/23 од 14.12.2023. сматрамо неоснованом, неоправданом, котрадикторном.

Захтијевамо од уговорног органа да усвоји жалбу на Ријешење је 58-ОУЖ/12/23 од 14.12.2023. и да своју одлуку по усвојеном жалбеном наводу поништи и да уговор додјели Милошу Кошпићу пољопривредном произвођачу као најповољнијем понуђачу који је и испунио све услове прописане ТД.

Жалбени навод у Ријешењу 58-ОУЖ/л2/23 од 14.12.2023. за који се Уговорни органи није јасно изјаснио:

Жалбени навод односи се на Увјерење које је понуђач Милош Кошпић пољопривредни произвођач Мрчевци бб из Лакташа доставио у својој понуди (страна 41 и 43), односно увјерење о пријављеним и плаћеним доприносима Пореске управе ПЦ Бања Лука. ПЈ Лакташи бр. 06/1.02/0808-455.2.3-117712/23 од 26.10.2023 године садржи контрадикторне податке. Наиме, у првом дијелу увјерења наводи да се оно односи на период од 01.01.2023. до 26.10.2023.године а у другом дијелу увјерења (табеларни приказ) навођено је да су доприноси измирили са закључно са 30.09.2023.године. Из овог доказа жалилац наводи да уговорни орган није могао са сигурношћу да утврди за који је период понуђач измирио обавезе а које се односе на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање

Из образложења уговорног органа може се закључити да сматра овај навод неоснованим, али је Уговорни орган пропустио да то јасно искаже, те ћемо доставити појашњење којим се доказује да је достављено Увјерење о пријављеним и плаћеним доприносима валидно и да не садржи контрадикторне податке, како то наводи понуђач Новотекс д.о.о. Бања Лука.

Наиме, доприноси пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање се пријављују и плаћају на мјесечном нивоу за претходни мјесец дана. Пореска управа је издала увјерење до датума када је захтијев поднесен да је са тим датум испуњена обавеза односно да су пријављени и плаћени сви доприноси пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање који су били у обавези да се пријаве и плате до тог датума 26.10.2023.

У табеларном приказу није могао да стоји датум 31.10.2023.године јер мјесец октобар у том моменту још увјек није завршен и није настала обавеза пријаве доприноса за октобар мјесец. Са датумом 26.10.2023.године плаћени су и пријављени сви доприноси који су били у обавези до тог датума, а то је период закључно са 30.09.2023. године (Закон о доприносима члан 23.)

Овај жалбени навод понуђача Ново-Теск је неоснован, што сматрамо да и Уговорно орган тако сматра само се није јасно изјаснио у Ријешењу 58-ОУЗ/12/23 од 14.12.2023.године , те улажемо жалбу на овај навод и изјашњење Уговорног органа, те захтијевамо да се јасно Уговорни орган изјасни да је овај навод неоснован .

Тражимо од Уговорног органа да све наводе из Ријешењу 58-ОУЖ/12/23 од 14.12.2023. прогласи неоснованим и да се уговор додјели најповољнијем понуђачу Милошу Кошпићу пољопривредном произвођачу , како је и првобитно одлучено Одлуком о избору најповољнијег понуђача ЈН -58-01/12/23 од 1.12.2023

Дана 15.12.2023.године извршен је увид у понуду понуђача Новотекс д.о.о Бања Лука и уочен низ пропуста и неправилност у понуди које је Уговорни орган је пропустио да уочи:

У Анексу 3- Образац за цијену понуде понуђач Новотекс д.о.о. Бања Лука доставио је неприродно ниске појединачне цијене одређених артикала, како би псти збир понуде био усклађен са процијењеном вриједношћу набавке. Уговорни орган очигледно није анализирао Образац за цијену понуде, него је гледао укупну цијену. Понуда понуђача Ново

Текс д.о.о. је математичка игра неприродно ниских и високих цијена, што Уговорни орган није примјетио, те имамо основ за констатацију за фаворизовање понуђача Ново Текс д.о.о. Бања Лука. Фаворизација је законским прописом забрањена, а иста се утврђује анализом понуда и утврђивањем чињеничног стања, конкретно сагледавањем цијена у понуди понуђача Новотекс д.о.о Бања Лука, тако нпр у понуди: цијена брескве 0,30КМ , црно грожђе 0,30КМ , јабуке домаће 0,20КМ, јагоде 0,40КМ, киви 0,30КМ, сухо грожђе 0,60КМ, сухе смокве 0,80КМ, трешње 0,30КМ, кромпир црвени 0,10КМ, кромпри црвени млади 0,25КМ, лук бијели 0,60КМ, паприке 0,20КМ, итд. Ове цијене су неприродно ниске, и не могу да буду ниже од цијена које има пољопривредни произвођач од којег креће почетна цијена на тржишту, а и цијене увозних артикала су прениске, што потврђује да Уговорни орган није вршио анализу понуде и прихватањем ове понуде Уговорни орган крши члан 66. ЗЈН БиХ.

Ако узмемо на примјер кромпир, чији је Милош Кошпић пољопривредни произвођач, не може кромпир произвести за 0,10 КМ. Даље, Милош Кошпић врши одбитак ПДВ по уложеном репроматеријали, а излазни плаћа по својој излазној цијени.

Ново Текс д.о.о. купује кромпир на тржишту ради даље продаје, те врши одбитак ПДВ по улазној цијени, која је много већа од његове излазне цијене, а плаћа ПДВ по својој излазној цијени.

Нигдје на тржишту Новотекс д.о.о. не може да купи кромпир за 0,10 КМ, па да кажемо да му је исти улазни и излазни ПДВ. Понуђач Новотекс може сву робу доставити бесплатно Уговорном органу али мора имати тржишне цијене или бар цијене једнаке набавној на које обрачунава и плаћа ПДВ, а да на фактури наведе да је фактура бесплатна (Закон о ПДВ). Овим се доводи у питање да ли ће Уговорни орган уопште наведени кромпир набављати, или ће се вршити анексирање цијена након потписа уговора, те нам ова чињеница даје основа да сматрамо да се ради о фаворизацији понуђача Новотекс д.о.о. Бања Лука.

Анализом понуда Уговорни орган је требао понуду понуђача Новотекс д.о.о. одбацити и прогласити неприхватљивом што и овом жалбом захтијевамо.

Из горе наведеног можемо претпоставити да Уговорни орган није прије расписивања тендера вршио истраживање тржишта, што је обавезно према члану 14а ЗЈН БиХ, јер би уочио неприродно ниске цијене, а што указује да су начела ЗЈН БиХ повријеђена у својој елементарној суштини.

2. Тачка 3.4.2 у ТД прописано је да је понуђач обавезан доставити доказе за испуњање услова техничке и професионалне способност те под в) наводи:

„в) списак извршених уговора (Референц листа) који су у вези са предметном набавком за период од последње три године) 2020,2021,2022) рачунајући од дана предаје понуде, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године, уз достављање потврде за најмање један уговор у минималној вриједности од 50% процијењене вриједности набавке на годишњем нивоу, а коју су издали други примаоци (друга уговорна страна) “

Уговорни орган је пропустио да уочи да ни једна достављена потврда у понуди понуђача Новотекс д.о.о., која се односи на предметну набавку- Набавка свјежег воћа и поврћа, не испуњава тражене услове. Наиме, понуђачи су били обавезни доставити потврду на годишњем нивоу у 50% вриједности процијењене вриједности уговора, а то је 125,000.00KM без ПДВ а да је уговор рализован у последње три године.

Понуђач Новотекс д.о.о је доставио више потврда, на којима су наведени износи који се односе на предмет набавке (Набавка свјежег воћа и поврћа), али ни једна потврда не испуњава услов минималне вриједности од 125,000.00KM без ПДВ или да се односи на последње три године.

Понуђач Новотекс д.о.о. је доставио потврду ЈУ Студенски центар Никола Тесла из које се види да је уговор за Набавку воћа и поврћа извршен у износу од 70,933.68KM без ПДВ, потврда у понуди се налази на страни број 63. Затим, потврда коју је издала Јавна здравствена установа специјална болница за хроничну психијатрију Модрича, наводи да је реализација уговора за двије године износи 79,362.21KM без ПДВ, страна 67 у понуди понуђача Новотекс д.о.о. Даље, је понуђач доставио потврду од Центра за предшколско образовање Бања Лука којом се наводи 2019.година која није валидан за ову понуду, 2020 година у износу од 101,700.00KM са ПДВ за воће и поврће и 2021.година за воће и поврће 138,266.00KM са ПДВ, што је без ПДВ 118,175.95 KM што није предвиђени минимум, потврда на страни 63.

Из горе наведеног закључујемо да Уговорни орган није вршио анализу понуде понуђача Новотекс д.о.о., или је летимично прегледао понуду и није уочио да понуђач Новотекс д.о.о. није доставио потврду у складу са условима прописаним у ТД, што нам опет даје основ да констатујемо да Уговорни орган врши фаворизацију понуђача Новотекс д.о.о.

На основу утврђеног чињеничног стања захтијевамо од Уговорног органа да понуду понуђача Новотекс д.о.о. одбаци и по овом наводу јер је понуда непотпуна и требала је бити одбачена приликом прегледа и анализе понуда.

3. Анекс 10.- Увидом у понуду понуђача Новотекс д.о.о. уочено је да је понуђач пропустио да достави валидан Анекс 10- Нацрт уговора у својој понуди. Наиме, понуђач је у својој понуди доставио Нацрт уговора који не одговара ТД. Нацрт уговора који је доставио понуђач се суштински разликује од Анекса 10. Нацрт уговора који је саставни дио тендерске документације коју је прописао Уговорни орган. Нацрт уговора који је доставио понуђач и Нацрт уговора који је прописао Уговорни орган разликује се у члану 6. Нацрта уговора, који говори о утврђивању квалитета и количина, страна број 93 у понуди. На основу уоченог можемо закључити да понуда није достављена у складу са тендерском документацијом и као таква је неприхватљива и непотпуна. Анекс 10 који се односи на Нацрт уговора је саставни дио тендерске документације и недопустиво је да се у понуди достављају неки други Нацрти уговора који нису прописани важећом тендерском документацијом, а да се пропусти доставити важећи Нацрт уговора, који се суштински и формално разликује од достављеног.

Уговорни орган ни овај пропуст понуђача Новотекс д.о.о није уочио , те на основу чињеничног стања имамо основу да тврдимо да се ради о фаворизацији понуђача Ново - Текс д.о.о. Понуда понуђача Ново -Текс д.о.о. је неприхватљива и по овом основу требала је бити одбачена још приликом анализе понуда. Захтијевамо од Уговорног органа да одбаци понуду понуђача Ново Текс д.о.о. као неприхватљиву и непотпуну те да уговор додјели једином понуђачу Милош Кошпић пољопривредни произвођач које је испунио све услове овог поступка.

Из свега наведеног у овој жалби можемо закључити да је Уговорни орган прекршио ЗЈН БиХ одбацивши понуду Милоша Кошпића пољопривредног произвођача усвајајући жалбу понуђача Новотекс д.о.о. Ријешењем број 58-ОУЗ/12/23 од 14.12.2023.г.и додјељивањем Уговора понуђачу Новотекс.

Имајући у виду горе наведено предлажемо да Уговорни органи донесе одлуку/ријешење којом ће уважити жалбене наводе жалиоца/понуђача Милоша Кошпића пољопривредног произвођача, а да све жалбене наводе понуђача Ново-Текс д.о.о одбаци и да уговор додјели понуђачу Милош Кошпић пољопривредним произвођач Мрчевци бб, Лакташи на основу најповољније цијене.

Уколико уговорни орган усвоји жалбу жалитеља захтјевамо трошкове поступка на име састава ове жалбе у износу од 658,12 КМ

Уколико Уговорни орган жалбу сматра неоснованом тражимо да се иста прослиједи Канцеларији за разматрање жалби.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем ЈН-58-ИЖ/12/23 од 27.12.2023.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3850/23 од 27.12.2023.године.

У Изјашњењу се истиче :

Што се тиче првог жалбеног навода у вези достављања доказа из члана 45. ЗЈН БиХ који се односи на увјерење Суда према сједишту правног лица којим се доказује да у кривичном поступку није осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца, уговорни орган је у Рјешењу број 58-ОУЖ/12/23 од 14.12.2023. год. рјешавајући жалбу понуђача Ново- текс из Бања Луке утврдила да је понуђач Кошпић Милош. пољопривредни произвођач, Мрчевци бб из Лакташа доставио овјерену Изјаву од надлежног органа у сврху потврђивања истинитости чињеница из члана 45. ЗЈН али је у предвиђеном року пропустио доставити доказ из тачке 3.1.1. под а) тендерске документације и тачке III 4 Обавјештења о набавци број 506-1-1-100-3-57/23 од 17.10.2023. године, те Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим. Наиме, уговорни орган је у својој тендерској документацији како наводи Жалиоц прописао документацију коју понуђач као физичко лице треба доставити. али је у Обавјештењу о набавци 506-1-1-100-3-57/23 од 17.10.2023. године у тачки III 4 Ограничења за учешће навео „Обавезни услови за учешће из члана 45. Закона о јавним набавкама, а докази дефинисани детаљно у тендерској документацији". Имајући у виду наведене обавезне услове, понуђач је у својој понуди доставио потребна увјерења из тачке 3.1.2. тендерске

документације, осим увјерења под б) који се односи на увјерење Суда према сједишту и правног лица којим се доказује да у кривичном поступку пије осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца, за који је имао рок 5 дана од досгављања Одлуке о избору најповољнијег понуђача. Уговорни орган се водио и чињеницом да је наведени понуђач који је имао Уговор са уговорним органом прије двије године доставио наведено увјерење те је понуђач као физичко лице могао извадити наведено увјерење и равноправно учествовати у поступцима јавних набавки. Ако је могао наведено увјерење извадити од суда БиХ што је доставио у понуди, могао је и од Суда према сједишту правног или физичког лица али је исто пропустио доставити.

У вези другог жалбеног навода, који је уједно био жалбени навод у жалби понуђача Ново-текс Рјешењем о дјелимично усвајању жалбе број 58-ОУЖ/12/23 од 14.12.2023. год. из објашњења Уговорног органа се јасно види да је овај навод био неоснован од стране понуђача чиме је Уговорни орган дјелимично и усвојио жалбу и донио Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе. Наиме. Уговорни орган не улази у мјеродавност надлежних институција и начин на који они издају потврде или увјерења, али из достављених увјерења видљиво да су порези и доприноси уплаћени до 30.9.2023. године а датум издавања увјерења у складу са даном подношења захтјева. У првом дијелу увјерења наведен је датум издавања увјерења као и датум на који се период уплаћених пореза и доприноса односи, што је једино мјеродавно за уговорни орган. У другом листу који је саставни дио првог листа исказан је табеларни приказ пореског периода на коме се види начин на који надлежна институција води Јединствену евиденцију о пријављеним и уплаћеним порезима. Из наведеног изјашњења се види да је навод неоснован те Жалитељ непотребно наводи овај жалбени навод да је извршен пропуст од стране Уговорног органа.

У вези навода о неприродно ниским цијенама Уговорни орган оцијенује да ли је понуђена цијена неприродно ниска, те је самим тим на диспозицији уговорног органа да оцијени да ли је одређена понуђена цијена неприродно ниска или не. Поред ове диспозитивне норме, чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (у даљем тексту: Упутство) прописани су услови када је уговорни орган обавезан да од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском. и то када је: а) цијена понуде за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или б) цијена понуде за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде. С обзиром на наведено, Уговорни орган није тражио допис о неприродно ниским цијенама од наведених понуђача јер понуде нису испуњавале услове како је прописано чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда., те овај жалбени навод Уговорни орган сматра неоснованим.

У вези жалбеног навода да је уговорни орган пропустио да уочи да ни једна достављена потврда у понуди понуђача Ново-Текс д.о.о., која се односи на предметну набавку - Набавка свјежег воћа и поврћа. не испуњава тражене услове. Наиме, у тендерској документацији тачка 3.4.2 у ТД прописано је да је понуђач обавезан доставити доказе за испуњавање услова техничке и професионалне способност те под в) наводи: "в) списак извршених уговора (Референц листа) који су у вези са предметном набавком за период од последње три године

(2020,2021,2022) рачунајући од дана предаје понуде, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године, уз достављање потврде за најмање један уговор у минималној вриједности од 50% процијењене вриједности набавке на годишњем нивоу, а коју су издали други примаоци (друга уговорна страна)" Процијењена вриједност набавке је 250.000,00 без ПДВ-а за период на 2 (двје) године. Потврда односно један уговор треба да буде у минималној вриједности од 50% процијењене вриједности набавке на годишњем нивоу, а годишња набавка је 125.000,00 КМ без ПДВ-а, што значи да би један уговор требао да буде у минималној вриједности 50% од годишње вриједности а то је 62.500,00 КМ без ПДВ-а. Из достављених потврда понуђача

Ново-текс Бања Лука се види да су износи и преко тражене вриједности, те Уговорни орган овај навод сматра неоснованим.

Последњи жалбени навод односи се на Анекс 10. гдје је Жалилац уочио да је понуђач Ново-текс из Бања Луке пропустио доставити валидан Анекс 10 - Нацрт уговора у својој понуди. Наиме, за наведени поступак је била измјена и допуна тендерске документације. Кроз извјештај о преузетим измјенама и допунама тендерске документације је видљиво да је понуђач Ново-текс преузео измјену и допуну гдје су остали обрасци достављени у складу са Измјенама и допунама тендерске документације, те код Анекса 10 је остао претходни образац из тендерске документације. те је Уговорни орган сматрао формалним пропустом који није могао утицати на оцјену понуде. те и овај жалбени навод сматра неоснованим.

Из свега наведеног истичемо да је жалба понуђача Кошпић Милош пољопривредни произвођач Мрчевци бб, Лакташи, кога заступа пуномоћник Владимир Ковачевић, неосноваиа, те да служи одуговлачењу поступка. Надамо се да ће Канцеларија за разматрање жалби на основу приложене документације и датог изјашњења Уговорног органа поступити у складу са ЗЈН БиХ и донијети у што краћем року праведну одлуку у вези са овим отвореним поступком јавне набавке робе. како би Уговорни орган могао што прије да настави са поступком набавке робе - „свјежег воћа и поврћа“.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Тачком 3.1.1 под а) ТД прописано је, као услов који понуђач мора испунити у погледу личне способности да треба доказати да у кривичном поступку није осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца у складу са важећим прописима БиХ.

Тачком 3.1.2 став (2) под б ТД прописано је да понуђач буде изабран као најповољнији дужан је да достави доказ ове чињенице - доказе увјерење Суда према сједишту правног лица којим се доказује да понуђач није осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца.

Понуђач Ново-Текс д.о.о Бања Лука у свом жалбеном наводу изјављује да је понуђач Милош Кошпић пропустио да достави тражено Увјерење односно да је доставио неодговарајуће Увјерење.

Уговорни орган је прекршио члан 45.(11) ЗЈН БиХ усвајањем жалбеног навода као основаним. Уговорни орган је усвојио жалбени навод уз образложење да је понуђач Милош Кошпић пропустио да достави тражене доказе, што сматрамо потпуно неоснованим и нетачним.

Наиме, понуђач Милош Кошпић пољоприврени произвођач наступа у поступку јавне набавке као физичко лице, за које је доставио све потребне доказе. Милош Кошпић је доставио све потребне доказе и увјерења која су тражена тендерском документацијом за физичка лица у погледу личне способности за које се у ТД посебно прописују услови и докази (члан 45. став 11). Уговорни орган није у ТД тражио као доказ за личну способност Увјерење од надлежног суда да понуђач није осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца у складу са важећим прописима БиХ, за понуђаче који се јављају у поступку као физичка лица.

Уговорни орган је прописао у ТД услове квалификације које се односе на физичка лица у погледу доказа о личној способности (докази уз изјаву из члана 45) и она се налазе под тачком 5.5 која гласи:

„5.5. Уколико се као понуђач јави физичко лице (услови и докази)

У случају да понуду доставља физичко лице у смислу одребе члана 2, став 1 тачка ц.) Закона, у сврху доказа личне способности дужан је доставити с/едеће доказе:

- а) Потврда надлежног општинског органа да је ресистрован и да обавља дјелатност за коју је ресистрован.
- б) Потврда надлежне пореске управе да измирује доприносе за пензионо-инвалидско осигурање и здравствено осигурање за себе и за своје запослене (уколико има запослених у радном односу)
- ц) Потврда надлежне пореске управе да измирује све пореске обавезе као физичко лице регистровано за самосталну дјелатност.

Поред доказа о личној способности, дужан је доставити све доказе у погледу економско финансијске способности и техничке и професионалне способности, који се траже овом тендерском документацијом

Из тачке 5.5. тендерске документације видимо да Уговорни орган није тражио ни једно Увјерење суда као доказ о личној способности за физичка лица.

Уговорни орган је на основу члана 45. став 11 био дужан да у ТД-и одреди услове и доказе о личној способности које достављају понуђачи који се јаве као физичка лица. Уговорни орган је прописао тачком 5.5. услове и доказе у погледу личне способности, али их није испоштовао усвајајући жалбени навод понуђача Ново -Текс д.о.о. у Ријешењу 58-ОУЖ/12/23, самим тим и крши члан 45. став 11 ЗЈН.

Уговорни орган наводи да понуђач Милош Кошпић није доставио доказе из Изјаве по члану 45, што је неточно. Изјава из члана 45. ЗЈН је типска и рађена је по моделу за правна лица, а за физичка лица сваки уговорни орган сам дефинише које доказе понуђач треба да достави уз Изјаву из члана 45., овај орган је констатовао да су тачке 3.1.1. и тачка 5.5 ТД-а непрецизне и нејасне, односно да исте стварају конфузију јер се из постојећег не може утврдити да ли је одредба тачке 5.5 дефинисана као једина обавеза за понуђаче који су физичка лица или се поред наведене као услов квалификације физичких лица/понуђача, мора испунити и обавеза из тачке 3.1.1. ТД-а.

Поред наведеног несклада, примјећује се и поистовјећивање члана 45. и члана 46. ЗЈН-а, („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14 и 59/22) који одвојено описују шта се подразумјева под личном способности а шта је професионала дјелатност.

Трећи несклад који се примјећује у овом поступку јавне набавке је тај што се измјењено Обавјештење у текстуалном дијелу не поклапа са измјењеном тендерском документацијом, што је и довело понуђаче у заблуду приликом сачињавања понуда, па је у смислу тога, овај орган, поништио поступак јавне набавке у цијелости због апсолутно битних повреда поступка, по службеној дужности, користећи члан 103. ЗЈН-а („Сл. гласник БиХ“, бр. 39/14 и 59/22).

Дакле, у конкретном случају су настале апсолутно битне повреде поступка, из чега се нису могли утврдити основаности жалбених навода.

Како се поступак јавне набавке поништава у цијелости, овај орган није разматрао друге жалбене наводе јер исти су ирелевантни и не могу промјенити ток поступка.

Уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5

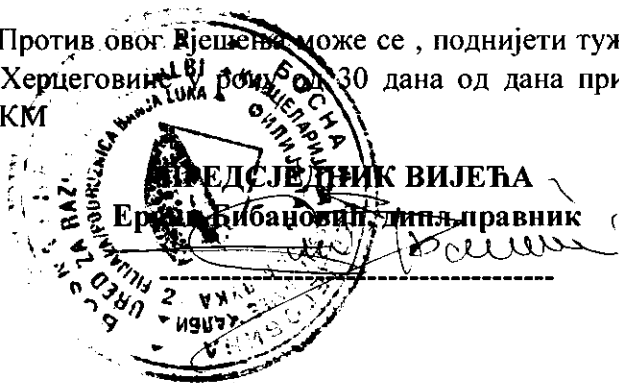
бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поврат уплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- избраном понуђачу
- а/а-евиденција

